

ATA

PROCEDIMENTO CONCURSAL PARA CONSTITUIÇÃO DA RESERVA DE RECRUTAMENTO PARA TÉCNICOS NO ÂMBITO DO PROGRAMA DE ATIVIDADES DE ENRIQUECIMENTO CURRICULAR NO 1.º CEB, ATIVIDADES LÚDICAS E DE ANIMAÇÃO, EM REGIME DE CONTRATO DE TRABALHO EM FUNÇÕES PÚBLICAS A TERMO RESOLUTIVO CERTO, TEMPO PARCIAL, PARA O ANO LETIVO 2022/2023. AVISO N.º 11874/2022

- - - Ao vigésimo oitavo dia do mês de fevereiro do ano de dois mil e vinte e três, reuniu o júri nomeado para o procedimento concursal em epígrafe, constituído pela Chefe da Divisão de Educação, Dra. Margarida Maria Ferreira Cardoso, pela Dirigente Intermédia de 3.º Grau da Unidade de Administração e Gestão Educativa, Dra. Maria Madalena Rocha Seabra, e pela Dirigente Intermédia de 3.º Grau da Unidade de Gestão de Recursos Humanos, Dra. Maria Manuela Ribeiro e Rocha e Magalhães para validar a lista de graduação, tendo em vista a clarificação sobre qual o lugar, a partir da qual a mesma se mantém válida.-----

- - - Uma vez que a candidata Eva Lúcia Vasconcelos, apresentou pedido de desistência do horário 6 (substituição), conforme documento que se anexa e tendo também a candidata Célia Maria Rocha Martins, comunicado a intenção de rescisão do horário 11, tal como documento apenso, seguiu-se o recurso aos restantes candidatos pela ordem constante da lista válida do referido procedimento e de acordo com os horários disponíveis à data de notificação.-----

- - - O Júri, decidiu notificar por e-mail os candidatos, tendo resultado o seguinte:-----

- - - À candidata Carla Sofia dos Santos Sousa (76.º lugar), foram apresentados os horários 6 (substituição) e 11 que os recusou.-----

- - - Posteriormente, a candidata Rita Isabel Teixeira Ferreira, apresentou pedido de rescisão do horário 9, conforme documento anexo, pelo que à candidata Catarina Maria Mendes de Sousa (77.º lugar) foram também apresentados os horários 6 (substituição), 9 e 11, tendo esta **aceite o horário 9**.-----

- - - Seguiu-se notificação à candidata Ana Eloisa Silva Sousa (78.º lugar), propondo os horários 6 (substituição) e 11, que os recusou.-----

- - - À candidata Patricia Antónia Moreira Brito (79.º lugar), foram apresentados os horários 6 (substituição) e 11, sendo que **aceitou o horário 6 (substituição)** até 16/12/2022.-----

- - - Posteriormente, às candidatas Tânia Marina Coelho Leitão (80.º lugar) e Patrícia Raquel Rocha Rodrigues (81.º lugar), respetivamente, foi disponibilizado o horário 11, sendo que ambas não o aceitaram. Logo após, à candidata Laura Cristina Fortuna Pinto (82.º lugar), foi apresentado o horário 11, pelo que não respondeu ao e-mail no prazo definido para o efeito, assumindo-se assim o não interesse no horário proposto.-----

- - - À candidata Linda Vanessa Ferreira Alves Pinheiro (83.º lugar), propôs-se o horário 11 que o recusou. À candidata Marta Gonçalves Lemos de Sousa (84.º lugar), foi apresentado o horário 11, sendo que não respondeu ao e-mail no prazo estabelecido para o efeito, assumindo-se assim o

desinteresse no horário apresentado. -----

- - - Posteriormente, à candidata Sandra Maria Martins Neves (85.º lugar), foi disponibilizado o horário 11, que o recusou. Seguiram-se assim, notificações às candidatas Maria Margarida de Sousa Barbosa (86.º lugar), Daniela Sofia Pacheco da Mota (87.º lugar) e ao candidato Hugo Marcelo Moreira Barbosa (88.º lugar) a propor o horário 11 sendo que não responderam ao e-mail no prazo estabelecido para o efeito, assumindo-se assim o desinteresse no horário proposto.-----

- - - Seguiu-se o pedido de rescisão da candidata Rosa Maria Dias Moreira, horário 10, de acordo com o documentos anexo, pelo que à candidata Carla Mariana Moura Santos (89.º lugar), foram propostos os horários 10 e 11, pelo que a candidata não respondeu ao e-mail no prazo definido como conveniente, assumindo-se assim a recusa dos horários propostos.-----

- - - Tendo a candidata Patricia Antónia Moreira Brito regressado à lista de ordenação válida, considerando o termino da substituição do horário 6 (em 16/12/2022), foram-lhe apresentados os horários 6 (substituição por um outro período de 16/01/2023 a 15/04/2023), 10 e 11, pelo que **aceitou o horário 6 (substituição)** pelo período indicado.-----

- - - Posteriormente ao candidato Anthony Nunes Lopes (90.º lugar), foram apresentados os horários 10 e 11, sendo que não respondeu ao e-mail no prazo definido para o efeito, assumindo-se assim o não interesse pelos horários disponibilizados.-----

- - - Às candidatas Sofia Emanuela Martins Cunha (91.º lugar), Ana Sofia Quintas Alves (92.º lugar), Vânia Sofia Moreira (93.º lugar) e Carina Alexandra da Silva Nunes (94.º lugar), respetivamente, foram disponibilizados os horários 10 e 11, que os recusaram.-----

- - - Seguiu-se notificação à candidata Sofia Carolina Teles de Meneses de Sousa Castelo (96.º lugar), para propor os horários 10 e 11, tendo esta aceite o **horário 11**.-----

- - - À candidata Márcia Daniela Carneiro Nunes (97.º lugar) foi apresentado o horário 10 que o recusou. Posteriormente à candidata Cláudia Isabel Gomes da Silva (98.º lugar), foi igualmente proposto o horário 10, sendo que não respondeu ao e-mail no prazo definido para o efeito, assumindo-se assim o desinteresse no horário apresentado. À candidata Carla Andreia Soares de Brito (99.º lugar) foi apresentado o horário 10 que recusou. -----

- - - Pela candidata Patricia Antónia Moreira Brito, foi manifestada a desistência da aceitação do horário 6 (substituição) sendo que aos candidatos Paulo Ricardo da Silva Machado (100.º lugar) e Ricardo Miguel Mota Teixeira (101.º lugar), respetivamente, foram propostos os horários 6 (substituição) e 10, sendo que não responderam ao e-mail no prazo estabelecido para o efeito, assumindo-se assim a recusa dos horários apresentados.-----

- - - Posteriormente, o candidato João Pedro da Silva Azevedo, apresentou pedido de rescisão do horário 8, conforme documento anexo, pelo que à candidata Esmeraldina Fernanda da Cruz Oliveira (102.º lugar) foram apresentados os horários 6 (substituição), 8 e 10 sendo que **aceitou o**

horário 6 (substituição).-----

- - - À candidata Susana Cristina Moreira da Silva (103.º lugar), foram apresentados os horários 8 e 10 sendo que aceitou o **horário 8.**-----

- - - Seguiu-se notificação à candidata Liliana da Rocha Martins (104.º lugar), propondo o horário 10, pelo que não respondeu ao e-mail no prazo estabelecido, assumindo-se assim o desinteresse no horário apresentado.-----

- - - À candidata Cristina Carneiro Magalhães (105.º lugar), aos candidatos Cláudio André Rocha da Costa (106.º lugar), Manuel Luís de Sousa Pacheco (107.º lugar), Vítor Hugo Vilar Martins (108.º lugar) e às candidatas Ana Elisa Neves Ferreira Nunes (109.º lugar) e Graciana de Sousa Ferreira (110.º lugar) respetivamente, foi proposto o horário 10 que recusaram.-----

- - - Posteriormente, ao candidato Firmino Miguel Lacerda Leal (111.º lugar), foi disponibilizado o horário 10, sendo que não respondeu ao e-mail no prazo definido, assumindo-se assim a recusa do horário apresentado. -----

- - - De seguida, à candidata Catarina Martins do Vale (112.º lugar), foi proposto o horário 10 que recusou. Ao candidato Bruno Alcino Bessa Pinto (113.º lugar), foi disponibilizado o horário 10, pelo que não respondeu ao e-mail no prazo estabelecido, assumindo-se assim o não interesse no horário apresentado.-----

- - - À candidata Sónia Maria Moreira da Silva Duarte (114.º lugar), ao candidato Arlindo Marcelo Gonçalves da Silva (115.º lugar), à candidata Liliana Joana Dias Abreu (116.º lugar), ao candidato Pedro Miguel Martins Gonçalves (117.º lugar) e à candidata Isabela de Sousa Mota (118.º lugar), respetivamente, foi apresentado o horário 10, que recusaram. -----

- - - Seguiu-se notificação à candidata Liliana Salomé Ferreira Ramos (119.º lugar), a apresentar o horário 10, sendo que não respondeu ao e-mail no prazo estabelecido, assumindo-se assim o desinteresse no horário proposto. -----

- - - A candidata Esmeraldina Fernanda da Cruz Oliveira, apresentou pedido de rescisão do horário 6 (substituição), conforme documento anexo, pelo que ao candidato Tiago Filipe Cunha Pinto (120.º lugar) foram apresentados os horários 6 (substituição) e 10 sendo que os recusou.----

- - - Posteriormente, às candidatas Natália Filipa da Mota Santos (121.º lugar) e Margarete Idalina Ferreira Soares (122.º lugar) respetivamente, foram disponibilizados os horários 6 (substituição) e 10, pelo que não responderam ao e-mail no prazo definido, assumindo-se assim o não interesse nos horários apresentados.-----

- - - Seguiu-se notificação à candidata Natércia Mota dos Santos (123.º lugar) a propor os horários 6 (substituição) e 10, sendo que **aceitou o horário 6** (substituição) com termino em 14/04/2023.---

- - - O horário 10 não foi ainda atribuído pelo que, decorrerá o recurso à lista de ordenação

válida.-----

- - - Assim este júri reformula a lista de ordenação final válida que a seguir se enuncia: -----

ORDEM	NOME	PONTUAÇÃO
124	MARIA DE FÁTIMA DA SILVA PINTO	7
125	SARA DIANA CARVALHO VIEIRA	7
126	DONZILIA CRISTINA DIAS CARVALHO MAIA	7
127	ANA EMÍLIA FERREIRA DE ANDRADE	5
128	BRUNO MIGUEL PINTO DE SOUSA	5
129	CLAUDIO MIGUEL RIBEIRO DO RIO	5
130	TIAGO MARTINS LOUREIRO	5
131	VERA LÚCIA ALMEIDA DA SILVA	5
132	ANA LUISA ALVES DA SILVA	5
133	ANA RAQUEL OLIVEIRA	5
134	MARILIA DA SILVA OLIVEIRA	5
135	PAULO JORGE BARBOSA DIAS	5
136	MAFALDA SOFIA SOUSA MACHADO	5
137	SILVIA CRISTINA DUARTE TEIXEIRA	5
138	RODRIGO RAFAEL CARVALHO MONTEIRO GOMES	5
139	TATIANA CRISTINA CASTRO SOUSA	5
140	MANUELA LEAL DA ROCHA NEVES NOGUEIRA	5
141	JULIANA PATRÍCIA CUNHA ALVES	5
142	MARIA INÊS TEIXEIRA DA SILVA	5
143	ISABEL JOAO SILVA CARNEIRO FERREIRA	5
144	ANDREIA MARIA MOREIRA PEIXOTO	5
145	SARA ANDREIA PERESTRELO BARBOSA PINTO	5
146	NÁDIA RENATA RIBEIRO VIEIRA	5
147	ADRIANO JOSE SILVA NUNES	5
148	TERESA BELINA CATANHO DE OLIM	5
149	ANGELA MARIA LEMOS DA SILVA	5

- - - Para constar se lavrou a presente ata, que depois de lida e por achada conforme vai por todos ser assinada.-----

O Júri


Dra. Margarida Cardoso


Dra. Madalena Seabra


Dra. Manuela Magalhães
