

ATA

PROCEDIMENTO CONCURSAL PARA PROVIMENTO DE UM LUGAR DE DIRIGENTE INTERMÉDIO DE 3.º GRAU, PARA A UNIDADE DE COMUNICAÇÃO. AVISO Nº6730/2026/2. CÓDIGO DA BOLSA DE EMPREGO PÚBLICO: OE202603/1042.

- - - Ao vigésimo quarto dia do mês de junho do ano de dois mil e vinte e seis, nesta cidade de Paredes e Edifício dos Paços do Concelho da Câmara Municipal, reuniu o Júri do concurso, constituído pela Presidente do Júri, Dra. Arménia Silveira de Carvalho Braga Pereira, Chefe da Divisão de Assuntos Jurídicos, pela 2.ª vogal efetiva, Dra. Alcina Rosa Duarte Costa, Dirigente Intermédia de 3.º Grau da Unidade de Informática e Modernização Administrativa, e pela 2.ª vogal suplente, Dra. Maria Antónia Dias da Silva, Chefe da Divisão de Cultura e Turismo, para proceder à avaliação dos candidatos pelos resultados obtidos na avaliação curricular e na entrevista pública, a que se refere o aviso publicitado na BEP, com o código de oferta n.º OE202603/1042, e nos termos do aviso n.º 6730/2026/2, publicado no Diário da República 2.ª série n.º 59, de 25 de março de 2026.-----

- - - Face aos currículos apresentados pelos candidatos, e após a aplicação dos critérios de classificação definidos na ata dos critérios de classificação, o júri elaborou as fichas individuais relativamente à **AVALIAÇÃO CURRICULAR - AC= [(HAX10%) + (FPX20%) + (EPX45%) + (ADX25%)]**, conforme documentos constantes no processo de recrutamento tendo apurado a seguinte classificação: -----

Ana Patrícia Fidalgo Posse -----	15,05 Valores
Daniela Sofia Pinto Oliveira -----	14,50 Valores
Mafalda da Costa Gomes Rocha Mesquita -----	16,35 Valores
Matilde Isabel Antunes Machado -----	18,35 Valores
Ricardo Filipe Marques Magalhães Pinto -----	18,35 Valores
Rui Pedro Pinto Nogueira de Carvalho -----	17,90 Valores
Sandra Elisabete Rodrigues Pereira -----	19,60 Valores

- - - No dia dezasseis de junho de dois mil e vinte e seis, pelas 10h00m, previamente definido para a **ENTREVISTA PÚBLICA**, e devidamente notificados, os **candidatos Ana Patrícia Fidalgo Posse, Mafalda da Costa Gomes Rocha Mesquita, Matilde Isabel Antunes Machado, Ricardo Filipe Marques Magalhães Pinto e Sandra Elisabete Rodrigues Pereira não compareceram à Entrevista Pública, pelo que júri deliberou por unanimidade excluir os mesmos.** -----

- - - Os candidatos Daniela Sofia Pinto Oliveira e Rui Pedro Pinto Nogueira de Carvalho compareceram à Entrevista Pública. -----

- - - Assim, obedecendo aos fatores de apreciação e ponderação definidos na ata dos critérios de classificação para a **ENTREVISTA PÚBLICA - EP= [(ACRPX10%) + (VEX20%) + (GCX30%) + (CTDX20%) + (CCX20%)]**, o júri elaborou a ficha individual de Entrevista para os candidatos, que ficam a fazer parte integrante do processo de recrutamento, tendo obtido a seguinte classificação: -----

Daniela Sofia Pinto Oliveira -----	18,90 Valores
Rui Pedro Pinto Nogueira De Carvalho -----	14 Valores

- - - Aplicada a fórmula de classificação final- **CF= [(ACX55%) +(EPX45%)]** constante na já citada ata, o candidato obteve a seguinte classificação: -----

DANIELA SOFIA PINTO OLIVEIRA -----	
Avaliação Curricular -----	14,50 Valores
Entrevista Pública-----	18,90 Valores
Classificação final -----	16,48 Valores

RUI PEDRO PINTO NOGUEIRA DE CARVALHO -----

Avaliação Curricular -----17,90 valores

Entrevista Pública-----14,00 Valores

Classificação final-----16,15 Valores

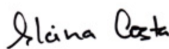
- - - De harmonia com o disposto no n.º 6 do artigo 21.º da Lei n.º 2/2004, de 15 de janeiro, alterada e republicada pela Lei n.º 64/2011 de 22 de dezembro, e pela Lei n.º 128/2015 de 3 de setembro, aplicado à Administração Local pelo Decreto-Lei n.º 49/2012, de 29 de agosto, e considerando que a candidata, Daniela Sofia Pinto Oliveira, possui um perfil que se ajusta às exigências do cargo, à prossecução das atribuições e aos objetivos do serviço, demonstrando competência técnica e aptidão necessária para o exercício da função, apresentando uma adequada visão de gestão, assim como capacidade de comunicação e de liderança. Atento o domínio das atribuições do Município e ao perfil da candidata nomeadamente, por ter revelado elevadas competências para a orientação para o serviço público; orientação para os resultados; análise crítica e resolução de problemas; gestão do conhecimento; comunicação; tomada de decisão e visão estratégica, **o júri deliberou, por unanimidade, propor ao Ex.mo Senhor Presidente da Câmara a nomeação da candidata, Daniela Sofia Pinto Oliveira para o CARGO DE DIRIGENTE INTERMÉDIA DE 3.º GRAU, PARA A UNIDADE DE COMUNICAÇÃO.**-----

- - - E nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião e elaborada a presente ata que vai por todos ser assinada. -----

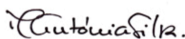
O JÚRI,



Dra. Sílvia Braga Pereira



Dra. Alcina Costa



Dra. Maria Antónia Silva

PROCEDIMENTO CONCURSAL PARA PROVIMENTO DE UM LUGAR DE DIRIGENTE INTERMÉDIO DE 3.º GRAU, PARA A UNIDADE DE COMUNICAÇÃO. AVISO Nº6730/2026/2. CÓDIGO DA BOLSA DE EMPREGO PÚBLICO: OE202603/1042.

AVALIAÇÃO CURRICULAR

Candidata:

Ana Patricia Fidalgo Posse

	Notação/Classificação
HABILITAÇÕES ACADÉMICAS (10% NO VALOR FINAL)	18 V
FORMAÇÃO PROFISSIONAL GERAL (20% NO VALOR FINAL)	20 V
EXPERIÊNCIA PROFISSIONAL (45% NO VALOR FINAL)	15 V
AVALIAÇÃO DO DESEMPENHO (25% NO VALOR FINAL)	10 V

Classificação final atribuída pelo Júri

15,05 Valores

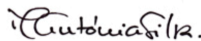
O JÚRI,



Dra. Sílvia Braga Pereira



Dra. Alcina Costa



Dra. Maria Antónia Silva

PROCEDIMENTO CONCURSAL PARA PROVIMENTO DE UM LUGAR DE DIRIGENTE INTERMÉDIO DE 3.º GRAU, PARA A UNIDADE DE COMUNICAÇÃO. AVISO Nº6730/2026/2. CÓDIGO DA BOLSA DE EMPREGO PÚBLICO: OE202603/1042.

AVALIAÇÃO CURRICULAR

Candidata:

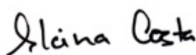
Daniela Sofia Pinto Oliveira

	Notação/Classificação
HABILITAÇÕES ACADÉMICAS (10% NO VALOR FINAL)	16 V
FORMAÇÃO PROFISSIONAL GERAL (20% NO VALOR FINAL)	12 V
EXPERIÊNCIA PROFISSIONAL (45% NO VALOR FINAL)	15 V
AVALIAÇÃO DO DESEMPENHO (25% NO VALOR FINAL)	15 V

Classificação final atribuída pelo Júri

14,50 Valores

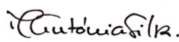
O JÚRI,



Dra. Alcina Costa



Dra. Sílvia Braga Pereira



Dra. Maria Antónia Silva

PROCEDIMENTO CONCURSAL PARA PROVIMENTO DE UM LUGAR DE DIRIGENTE INTERMÉDIO DE 3.º GRAU, PARA A UNIDADE DE COMUNICAÇÃO. AVISO Nº6730/2026/2. CÓDIGO DA BOLSA DE EMPREGO PÚBLICO: OE202603/1042.

AVALIAÇÃO CURRICULAR

Candidata:

Mafalda da Costa Gomes Rocha Mesquita

	Notação/Classificação
HABILITAÇÕES ACADÉMICAS (10% NO VALOR FINAL)	16V
FORMAÇÃO PROFISSIONAL GERAL (20% NO VALOR FINAL)	10 V
EXPERIÊNCIA PROFISSIONAL (45% NO VALOR FINAL)	20 V
AVALIAÇÃO DO DESEMPENHO (25% NO VALOR FINAL)	15 V

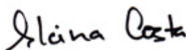
Classificação final atribuída pelo Júri

16,35 Valores

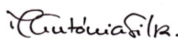
O JÚRI,



Dra. Sílvia Braga Pereira



Dra. Alcina Costa



Dra. Maria Antónia Silva

PROCEDIMENTO CONCURSAL PARA PROVIMENTO DE UM LUGAR DE DIRIGENTE INTERMÉDIO DE 3.º GRAU, PARA A UNIDADE DE COMUNICAÇÃO. AVISO Nº6730/2026/2. CÓDIGO DA BOLSA DE EMPREGO PÚBLICO: OE202603/1042.

AVALIAÇÃO CURRICULAR

Candidata:

Matilde Isabel Antunes Machado

	Notação/Classificação
HABILITAÇÕES ACADÉMICAS (10% NO VALOR FINAL)	16V
FORMAÇÃO PROFISSIONAL GERAL (20% NO VALOR FINAL)	20 V
EXPERIÊNCIA PROFISSIONAL (45% NO VALOR FINAL)	20 V
AVALIAÇÃO DO DESEMPENHO (25% NO VALOR FINAL)	15 V

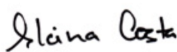
Classificação final atribuída pelo Júri

18,35 Valores

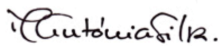
O JÚRI,



Dra. Sílvia Braga Pereira



Dra. Alcina Costa



Dra. Maria Antónia Silva

PROCEDIMENTO CONCURSAL PARA PROVIMENTO DE UM LUGAR DE DIRIGENTE INTERMÉDIO DE 3.º GRAU, PARA A UNIDADE DE COMUNICAÇÃO. AVISO Nº6730/2026/2. CÓDIGO DA BOLSA DE EMPREGO PÚBLICO: OE202603/1042.

AVALIAÇÃO CURRICULAR

Candidata:

Ricardo Filipe Marques Magalhães Pinto

	Notação/Classificação
HABILITAÇÕES ACADÉMICAS (10% NO VALOR FINAL)	16V
FORMAÇÃO PROFISSIONAL GERAL (20% NO VALOR FINAL)	20 V
EXPERIÊNCIA PROFISSIONAL (45% NO VALOR FINAL)	20 V
AVALIAÇÃO DO DESEMPENHO (25% NO VALOR FINAL)	15 V

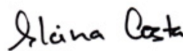
Classificação final atribuída pelo Júri

18,35 Valores

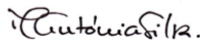
O JÚRI,



Dra. Sílvia Braga Pereira



Dra. Alcina Costa



Dra. Maria Antónia Silva

PROCEDIMENTO CONCURSAL PARA PROVIMENTO DE UM LUGAR DE DIRIGENTE INTERMÉDIO DE 3.º GRAU, PARA A UNIDADE DE COMUNICAÇÃO. AVISO Nº6730/2026/2. CÓDIGO DA BOLSA DE EMPREGO PÚBLICO: OE202603/1042

AVALIAÇÃO CURRICULAR

Candidato:

Rui Pedro Pinto Nogueira de Carvalho

	Notação/Classificação
HABILITAÇÕES ACADÉMICAS (10% NO VALOR FINAL)	16V
FORMAÇÃO PROFISSIONAL GERAL (20% NO VALOR FINAL)	14 V
EXPERIÊNCIA PROFISSIONAL (45% NO VALOR FINAL)	20 V
AVALIAÇÃO DO DESEMPENHO (25% NO VALOR FINAL)	18 V

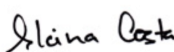
Classificação final atribuída pelo Júri

17,90 Valores

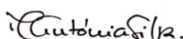
O JÚRI,



Dra. Sílvia Braga Pereira



Dra. Alcina Costa



Dra. Maria Antónia Silva

PROCEDIMENTO CONCURSAL PARA PROVIMENTO DE UM LUGAR DE DIRIGENTE INTERMÉDIO DE 3.º GRAU, PARA A UNIDADE DE COMUNICAÇÃO. AVISO Nº6730/2026/2.
CÓDIGO DA BOLSA DE EMPREGO PÚBLICO: OE202603/1042

AVALIAÇÃO CURRICULAR

Candidata:

Sandra Elisabete Rodrigues Pereira

	Notação/Classificação
HABILITAÇÕES ACADÉMICAS (10% NO VALOR FINAL)	16V
FORMAÇÃO PROFISSIONAL GERAL (20% NO VALOR FINAL)	20 V
EXPERIÊNCIA PROFISSIONAL (45% NO VALOR FINAL)	20 V
AVALIAÇÃO DO DESEMPENHO (25% NO VALOR FINAL)	20 V

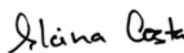
Classificação final atribuída pelo Júri

19,60 Valores

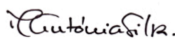
O JÚRI,



Dra. Sílvia Braga Pereira



Dra. Alcina Costa



Dra. Maria Antónia Silva

Candidata:

Daniela Sofia Pinto Oliveira

Fator a considerar	Valoração	Notação/Classificação			
		Presidente	1º Vogal	2º Vogal	Média
1-Análise Crítica e a Resolução de Problemas (ACRP) (10%)	0 a 20 valores	18	18	18	18
2-Visão Estratégica (VE) (20%)	0 a 20 valores	19	19	19	19
3-Gestão do Conhecimento (GC) (30%)	0 a 20 valores	19	19	19	19
4-Capacidade de Tomada de Decisão (CTD) (20%)	0 a 20 valores	18	18	18	18
5-Capacidade de Comunicação (CC) (20%)	0 a 20 valores	20	20	20	20
Classificação Final					18,90

Classificação final atribuída pelo Júri

18,90

Fundamentação:

1)	Focou a necessidade de implementar o rigor da informação e indicou estratégias para afastar a desinformação, deu ênfase, assinalando e concluindo, da necessidade de implementar comunicação interna, sinalizou problemas, apresentando as respetivas soluções e estruturou um plano de ação
2)	Salientou a importância de coordenar e preparar a equipa para situações de comunicação de crise, exemplificou estratégias para aproximar a comunicação ao público alvo, gestão de responsabilização dos membros da equipa com a respetiva valorização, evidenciou estratégias para a concretização dos objetivos, revelando uma visão estratégica apurada
3)	Deu foco à necessidade de atualização continua das plataformas de comunicação em paralelo com a partilha do conhecimento entre a equipa através de reuniões periódicas, e gestão de agenda, tendo exposto os meios e métodos para esse efeito, com carácter inovador
4)	Apresentou-se como inteiramente disponível para as diferentes e constantes situações, revelou características do perfil para fazer boa gestão de conflitos, apresentou um plano de atuação de situações de crise e de conflitos, exemplificou situações em que tomou decisões
5)	Teve um discurso muito coerente, fluido, bem estruturado, sereno, e com precisão linguística

Ficha de Entrevista Pública

Candidato:

Rui Pedro Pinto Nogueira de Carvalho

Fator a considerar	Valoração	Notação/Classificação			
		Presidente	1º Vogal	2º Vogal	Média
1-Análise Crítica e a Resolução de Problemas (ACRP) (10%)	0 a 20 valores	14	14	14	14
2-Visão Estratégica (VE) (20%)	0 a 20 valores	14	14	14	14
3-Gestão do Conhecimento (GC) (30%)	0 a 20 valores	14	14	14	14
4-Capacidade de Tomada de Decisão (CTD) (20%)	0 a 20 valores	14	14	14	14
5-Capacidade de Comunicação (CC) (20%)	0 a 20 valores	14	14	14	14
Classificação Final					14,00

Classificação final atribuída pelo Júri	14,00
--	-------

Fundamentação:

1)	Fez sobressair exemplos menos positivos da atuação do município na área da comunicação, sem ter conhecimento da equipa e respetivos meios, mas também não apresentou uma solução planificada para melhorar a imagem da organização (foram apontados exemplos pontuais e dispersos sem concretização de um plano de atuação), a competência referente à resolução de problemas não ficou revelada
2)	Apesar de ter focado a necessidade de adaptar a comunicação ao público alvo, e de intensificar a projeção da comunicação a todos, não concretizou uma estratégia global de alinhamento nesse sentido, e como tal não revelou uma visão estratégica merecedora de destaque
3)	Revelou capacidade de atualizar formatos e conteúdos, apesar de não ter evidenciado carácter inovador para esse efeito e também não apresentou os meios e métodos utilizados para partilha de conhecimento entre a equipa.
4)	Não foram evidenciadas nem exemplificadas situações de tomada de decisão assertiva
5)	Teve discurso evasivo, não respondeu diretamente às questões e por isso o discurso revelou-se desalinhado e pouco incisivo